

Připomínky k programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ05 a jejich vypořádání

použité zkratky:

PZKO = program zlepšování kvality ovzduší

OOP = Opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb.)

BAT = nejlepší dostupné techniky

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

Úvodem ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP, je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší ministerstvu formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvidá**, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. **U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
32684/ENV/15	RNDr. Jaroslava Šulcová, vedoucí odboru ŽP, Městský úřad Hlinsko	1	Upozorňujeme, že kotel na biomasu firmy SAVE již není v provozu.	Akceptováno Doplněna poznámka pod čarou na str. 117.
57563/ENV/15	Ing. Roman Baťa, místostarosta města Vysoké Mýto		Zařazení města Vysoké Mýto mezi města, u nichž jsou stanoveny emisní stropy pro veřejnou dopravu. Odůvodnění:	Vysvětleno Emisní stropy pro silniční dopravu byly stanoveny na základě posouzení souboru očekávaných efektů opatření ke snížení emisní zátěže z automobilové dopravy.

¹ Identifikační číslo připomínky/námítky

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
		2	<p>Mezi obce Pardubického kraje, pro něž jsou stanoveny emisní stropy pro silniční dopravu byly zařazeny téměř všechny obce nad 5.000 obyvatel zařazené v kap. D.1.4 Územní priority PZKO SV do kategorie IIa, to znamená obce u nichž došlo k překročení jednoho imisního limitu na části obytné zástavby obce. Do této kategorie byly v PZKO SV zařazeny obce na základě vyhodnocení pětiletých průměrů za období 2007 – 2011. V tomto období se pohybovalo znečištění benzo(a)pyrenem (dále pouze BaP) v jednotlivých částech bytové zástavby našeho města v rozmezí 0,67 – 0,98 ng/m³, to znamená těsně pod limitní hodnotou (viz dále uvedená imisní mapa – imisní limit je 1,00 ng/m³). Znečištění ve městě souvisí především s dopravou a to zejména s provozem na silnici I/35.</p> <p>Rozptyl hodnot pětiletých průměrů v obdobích 2007 – 2011, 2008 – 2012 a 2009 – 2013 v jednotlivých zastavěných částech města Vysokého Mýta a v sousedních městech ležících na trase silnice I/35 Litomyšlí a Holicích jsou v dále uvedené tabulce. V následně uvedeném grafu je znázorněn průběh maximálních hodnot pětiletých průměrů v těchto obdobích pro tato 3 města. Z uvedených skutečností je zřejmé, že znečištění ovzduší BaP ve městě poměrně razantně a setrvale roste a již v pětiletém průměru vyhodnocovaném rok po rozhodném období pro zařazení obcí do kategorií územních priorit dle kap. D.1.4. PZKO SV došlo v některých zastavěných částech našeho města k překročení limitních hodnot (viz následující snímky emisních map).</p> <p>Z uvedených grafů je zřejmé, že maximální hodnoty znečištění BaP v zastavěných částech našeho města rostou strměji, než v okolních městech, pro něž jsou emisní stropy pro silniční dopravu stanoveny (Holice a Litomyšl). V pětiletém období 2009 – 2013 dokonce maxima znečištění BaP překročila hodnoty z města Holice, a to přesto, že i v tomto městě znečištění BaP trvale roste.</p> <p>Tuto situaci dále dramatizuje skutečnost, že po vybudování rychlostní silnice R35 dojde v nejlidnatější části našeho města (prostor mezi průtahem silnice I/35 a koridorem pro výstavbu silnice R35), v důsledku přesunu části dopravy z dálnice D1 na</p>	<p>Podkladem pro jejich určení je tedy modelový odhad účinnosti opatření stanovených v tomto Programu. Pro stanovení emisních stropů byla určena kritéria, která jsou jednotná pro veškeré města a obce. Emisní strop byl stanoven pro obce s více než 5000 obyvateli, neboť u této kategorie již lze předpokládat podstatnější efekty spojené s omezováním objemů dopravy pomocí vyvážené nabídky regulačních a motivačních opatření (tj. nikoliv jen prostý přesun dopravy na nadřazenou komunikační síť).</p> <p>Emisní stropy byly stanoveny v lokalitách, kde dochází k překračování imisních limitů. I když na území města Vysoké Mýto dochází k překračování ročního imisního limitu pro B(a)P (dle pětiletých průměru z let 2007 - 2011 nabývá průměrná roční koncentrace B(a)P hodnot do 1,17 ng/m³, modelovanou znečišťující látkou pro stanovení emisních stropů jsou suspendované částice PM₁₀, u nichž je podíl dopravy na emisní a imisní zátěži nejvýraznější a nejvýraznější jsou tedy i efekty stanovených opatření. Na území města Vysoké Mýto však nedochází k překračování imisních limitů pro suspendované částice PM₁₀. Průměrná 36. nejvyšší denní koncentrace PM₁₀ dosahuje dle pětiletých průměrů z let 2007 – 2011 v předmětné lokalitě hodnot do 44,4 µg.m⁻³ (IL = 50 µg.m⁻³). Průměrná roční koncentrace PM₁₀ dosahuje dle pětiletých průměrů hodnot do 25,6 µg.m⁻³ (IL = 40 µg.m⁻³). Na imisním zatížení benzo(a)pyrenem se dominantním způsobem podílí sektor vytápění domácností – spalování pevných paliv v domácích topeništích. Modelovým hodnocením byl vypočten podíl vytápění domácností až na úrovni 73 % z celkového imisního zatížení. Problematika zatížení B(a)P je řešena skrze kotlíkové dotace.</p> <p>Dále je potřeba upozornit na to, že emisní strop není jediným nástrojem ke snížení imisí z dopravy. V PZKO je navržena široká škála dopravních opatření ke snížení vlivu silniční dopravy (viz opatření AA1 – AC1). Pro město Vysoké Mýto je v PZKO konkrétně doporučena realizace</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>tuto rychlostní silnici, k dalšímu výraznému zhoršení imisní situace. Na příkladu předpokladu znečištění prachovými částicemi tuto skutečnost konstatuje „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví rychlostní silnice R35: Ostrov – Staré Město“ zpracované společností ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha 11, Chodov, Hvožďanská 2053/3 (viz citace níže ze strany 12 uvedeného dokumentu).</p> <p>V řešené oblasti je úroveň imisního pozadí odhadována na úrovni okolo 21 až 23 µg.m³ u částic PM₁₀ a 11 - 18 µg.m³ - u částic PM_{2,5}. Imisní příspěvky stávající silnice 1/35 k celkovým hodnotám průměrných ročních koncentrací PM₁₀ pak dosahují v nejméně zatížených částech obytné zástavby 13 µg.m³. V součtu s imisním pozadím je tedy nutno v této zástavbě očekávat hodnoty na úrovni do 1,8-násobku směrné hodnoty, riziko v této nejméně ovlivněné části zástavby lze označit jako výrazně zvýšené. Jedná se o zejména o oblast Vysokého Mýta.</p> <p>V případě částic PM_{2,5} byl vypočten nejvyšší příspěvek na úrovni 2,1 µg.m³, v součtu s imisním pozadím je nutno tedy očekávat hodnoty na úrovni zhruba dvojnásobku směrné hodnoty. Tedy stejně jako v případě částic PM₁₀ lze hovořit v nejméně ovlivněné zástavbě o výrazně zvýšeném riziku. Lze předpokládat, že obdobný charakter bude mít i vývoj znečištění BaP.</p> <p>Jednou ze silných stránek našeho města je dobrá kvalita životního prostředí, jehož nedílnou součástí je i kvalita ovzduší. Soustavné zkvalitňování životního prostředí je i součástí rozvojové vize našeho města. Proto je tato problematika pro nás velmi citlivá. Zařazení mezi obce, u nichž jsou stanoveny emisní stropy pro veřejnou dopravu, výrazně zlepšit naši pozici při řešení kvality ovzduší v zastavěných částech města.</p>	<p>opatření AB6 – Odstavná parkoviště, systémy Park&Ride a Kiss&Ride. Všechna opatření obsažená v PZKO můžou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze. Konkrétní provedení opatření je tedy vždy na uvážení kompetentní veřejné správy.</p>
56413/ENV/15	Jaroslav Zedník, starosta města Česká Třebová	3	<p>Dokument „PZKO“ se v žádné své části nezabývá stavbou obchvatu města Česká Třebová (jde o stavbu, která je obsažena v dalších zásadních dokumentech územního rozvoje - není však v obsahu dokumentu „PZKO“):</p> <ul style="list-style-type: none"> - v dokumentu „Zásady územního rozvoje Pardubického kraje“, schváleném zastupitelstvem kraje dne 29. 4. 2010 usnesením č. Z/170/10, který nabyl účinnosti dne 15. 6. 	<p>Vysvětleno Akceptováno, doplněno na str. 200.</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>2010, ve znění aktualizace č. 1 ze dne 17. 9. 2014, nabyté účinnosti dne 7. 10. 2014. Pro ÚP města Česká Třebová vyplývá mimo jiné i úkol vymezit a zpřesnit koridor dopravy nadmístního významu pro umístění veřejně prospěšné stavby D 26 - přeložka silnice 1/14 obchvat České Třebové (dle upraveného řešení dle aktualizace č. 1) se všemi souvisejícími stavbami dle podmínek stanovených v čl. 82 ZÚR Pk a v souladu s čl. 140 ZÚR Pk,</p> <p>- v dokumentu „Územní plán města Česká Třebová“, schváleném dne 25. 6. 2005 usnesením zastupitelstva města č. 153/2005, který nabyl účinnosti 15. 7. 2005, ve znění poslední vydané Změny č. 8, která nabyla účinností dne 27. 1. 2015.</p> <p>Z tohoto důvodu město Česká Třebová požaduje doplnit text PZKO: v části E.4.2. Opatření ke snížení vlivu silniční dopravy na úroveň znečištění ovzduší doplnit tab. 128 Opatření AB2 Kraj Pardubický o text: „Česká Třebová I/14: přeložka silnice, obchvat Česká Třebová (stavba D26)“.</p>	
57526/ENV/15	Ing. Hana Synková vedoucí oddělení životního prostředí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou	4	<p>V předloženém programu není k navrženým a již částečně realizovaným záměrům a plánům (vznikající průmyslové oblasti, ŠKODA AUTO a.s. sídlo Kvasiny a výstavba průmyslové zóny ve směru Rychnov nad Kněžnou – Lipovka – Solnice – Kvasiny) žádné zhodnocení ani vyjádření.</p> <p>Odůvodnění: Z hlediska ochrany ovzduší žádáme odbor ochrany ovzduší MŽP Praha o doplnění části – Program zlepšování kvality ovzduší – zóna Severovýchod - CZ 05. Jedná se o vznikající průmyslovou oblast, která je zaměřena na výrobu osobních aut ŠKODA AUTO a.s. sídlo Kvasiny. Rovněž ve směru Rychnov nad Kněžnou – Lipovka – Solnice – Kvasiny se provádí výstavba průmyslové zóny. S tímto současně realizovaným záměrem souvisí výstavba nových hal, rozvoj závodu na výrobu aut, doplňků a části pro automobilový průmysl, ale i rozšíření a stavba nových komunikací, které budou mít hlavní vliv na stav ŽP a kvalitu ovzduší v dané lokalit. Dále se má s uvedenou výstavbou</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>PZKO se začal zpracovávat v roce 2013 a vycházel z již existujících zdrojů a nemůže předvídat všechny plánované záměry, k tomu slouží hodnocení EIA. ZZŘ k průmyslovému areálu Lipovka bylo uskutečněné v říjnu roku 2012.</p> <p>Co se týká průmyslového areálu Kvasiny, v PZKO v kapitole C 6.4 Hodnocení emisních bilancí je zmíněno, že vývoj emisí VOC je částečně ovlivněn rozvojem výroby automobilů Škoda v závodě Kvasiny a dále nárůstem emisí z provozu bioplynových stanic, resp. kogeneračních jednotek pro výrobu el. energie. Dále v tabulce „Vyhodnocení realizace opatření, PZKO 2012, Královéhradecký kraj“ str. 149 jsou uvedena tři opatření, která byla v areálu Kvasiny realizována či probíhají (snížení VOC, Zvyšování podílu železniční dopravy, Kombinovaná výroba tepla a elektřiny - Celková úspora</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>automobilového průmyslu realizovat obchvat m sta Rychnova nad Kněžnou a jeho okolí. V předloženém programu k těmto navrženým a již částečně realizovaným záměrům a plánům není žádné zhodnocení ani vyjádření.</p>	<p>emisí CO₂: 20.147 t/rok).</p> <p>Obecně platí, že do území nemohou být umístovány zdroje, které by způsobily překročení imisních limitů nebo výrazně zhoršily kvalitu ovzduší. Imisní limit je nejvýše přípustnou úrovní znečištění stanovenou zákonem o ochraně ovzduší pro jednotlivé znečišťující látky a může být jako takový chápán jako stanovení únosné míry zatížení území ve smyslu ust. §§ 11 a 12 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Obecně platí, že imisní limity jsou závazné pro všechny orgány ochrany ovzduší při výkonu jejich působnosti podle zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Nově vznikající průmyslová zóna Lipovka a průmyslový areál Kvasiny budou řešeny v aktualizaci PZKO. Aktualizace PZKO proběhne dle zákona jednou za 3 roky (vyplývá z §9 odst. 5 zákona).</p>
52601/ENV/15	Frank Bold Society	5	<p>1. Časový plán a průběžná kontrola</p> <p>Česká republika již od roku 2005 porušuje závazné limity stanovené k ochraně zdraví svých obyvatel. Za poslední roky se situace se však významně nezlepšila a každoročně jsou zde překračovány limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí. Tento stav má vyřešit předkládaný Program, který musí obsahovat dostatečná opatření, aby bylo souladu se zákonné stanovenými imisními limity dosaženo v nejkratší možné době (viz § 9 zákona č. 201/2012 Sb.).</p> <p>Tento požadavek rovněž viz např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 25. 7. 2008 ve věci C-237/07, <i>Janeček v. Freistaat Bayern</i> a rozsudek ze dne 19. 11. 2014 ve věci C-404/13 <i>ClientEarth a</i> rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2014, č.j. 2 As 127/2014-32).</p> <p>Aktuální návrh Programu však obsahuje pouze odkaz na zlepšení situace k roku 2020, ale žádným způsobem nespecifikuje jakými</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>PZKO stanovuje opatření pro splnění imisních limitů a udržení dobré kvality ovzduší v oblastech, kde jsou imisní limity již dodrženy. Tato skutečnost je v PZKO na několika místech zdůrazněna, např. D. 1.1 nebo F. 1.</p> <p>PZKO stanovuje opatření pro naplnění svého cíle (tj. dodržení imisních limitů), která jsou uvedena v kapitole E. Jedná se o emisní stropy pro silniční dopravu, prověření povolení provozu významných vyjmenovaných zdrojů dle §13 zákona a technicko-organizační opatření. Opatření jsou stanovena k roku 2020, cíle bude dosaženo tedy k roku 2020 (viz kapitole F.1), pokud budou všechna opatření řádně realizována.</p> <p>Opatření nejsou stanovena genericky, nahodile, byla stanovena cíleně pro dosažení imisních limitů pomocí rozptylové studie. Opatření jsou velmi konkrétní, jasně definují, jaké vyjmenované zdroje mají být prověřeny,</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>kroky a v jakém časovém horizontu k tomu dojde. Navržený katalog generických opatření s odkazem na průběžnou realizaci do konce roku 2020 nelze považovat za dostatečný, zejména s přihlédnutím k požadavku dosažení limitních hodnot „v co nejkratší možné době“. Požadují proto, aby Program obsahoval jasný plán, v jakém čase budou realizovaná konkrétní opatření a jaké zlepšení kvality ovzduší mají přinést.</p> <p>Rovněž požadují, aby s cílem vyhodnocovat postup odpovědných úřadů a stav ovzduší, byla každoročně krajským úřadem vypracována zpráva o tom, jaká opatření se začala realizovat v uplynulém roce a jaký je jejich předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, případně jaká je potřebná doba k jejich dokončení. Zprávy by měly každý rok obsahovat i evaluaci dopadů opatření realizovaných v předešlých letech a poskytnou tak jasnou informaci pro obyvatele, a také užitečný přehled pro úřady k přípravě programů v budoucnosti.</p>	<p>jaké jsou hodnoty emisních stropů pro dopravu a na které obce se vztahují a pomocí jakých opatření jich bude dosaženo. Dále jsou zcela konkrétně stanoveny jaké technické podmínky provozu a emisní koncentrace budou vyžadovány po vyjmenovaných zdrojích a za jakých podmínek, je stanoven dále způsob omezení imisního dopadu z domácností apod. Připomínku považujeme za neopodstatněnou.</p> <p>MŽP bude pro podporu úspěšné realizace PZKO nicméně zřizovat implementační výbory, v rámci kterých bude s kompetentními orgány probírána a usměřována realizace opatření, aby byl maximálně podpořen úspěch PZKO.</p> <p>Konkrétní harmonogram není možné z pozice MŽP v PZKO stanovovat. Harmonogram bude záviset na správních lhůtách jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují a které vyplývají z jiných zákonů. Některá opatření musí provést obce nebo kraje v samostatné působnosti, do které není možné zasahovat, pokud tak nestanoví zákon. Konkrétní harmonogram bude však moci být stanoven na implementačním výboru na úrovni jednotlivých obcí. Cíl PZKO a dopad opatření je jasně stanoven v kapitole F, řádnou realizací všech opatření v PZKO bude dosažena zákonem požadovaná kvalita ovzduší, tedy naplněn cíl PZKO.</p> <p>Vyhodnocení plnění PZKO bude provádět MŽP a to každoročně (bylo doplněno do kapitoly F. 2.). Vyhodnocování bude vytvářeno ve spolupráci i se samosprávou a bude se zaměřovat na indikátory v kapitole F. 2 a způsob a stav realizace stanovených opatření.</p>
		6	<p>2. Přezkum povolení velkých zdrojů znečištění</p> <p>Velké zdroje znečištění (kategorie REZZ01) představují v zóně Severovýchod významný faktor přispívající k neuspokojivé kvalitě ovzduší v konkrétních lokalitách regionu. Konkrétně je</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno</p> <p>Navrhovaný plošný přístup k zahájení přezkumu nemá oporu v analýze provedené v rámci PZKO a podrobnější analýza s jinými výstupy, která by navrhovaný postup zdůvodňovala, nebyla předložena. Připomínku je tedy</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>podíl zdrojů kategorie REZZ01 na celkových emisích bilancovaných polutantů v Pardubickém kraji vyčíslen na 11.9% pro PM 2.5, 7.8% pro PM10, 88.9% pro SO2 a 60.4% pro NOx. V Královéhradeckém kraji je podíl těchto zdrojů následovný - 4.7% pro PM 2.5, 3.4% pro PM10, 68.8% pro SO2 a 17.5% pro NOx.[^] Při posouzení vlivu konkrétních zdrojů na specifické lokality je podíl velkých zdrojů na znečištění v lokalitě ještě významnější (Pardubice - zdroje REZZ01 (2011), PM25 -34%, PM10 -24%, NOx -79%, SO2 -96.5%; Přelouč - zdroje REZZ01 (2011), PM2.5 -53%, PM10 -40%, NOx -93%, SO2 -99%)."</p> <p>Jednou z látek, jejíž imisní limity jsou v zóně Severovýchod překračovány a jejíž koncentrace narůstají je rakovinotvorný a mutagenní benzo(a)pyren. Pro Českou republiku obecně platí, že B(a)P je navázán zejména na frakci aerosolu o velikosti částic 0.5-1 pm případně, 0.25-0.5pm. Takové částice se do atmosféry nevolňují působením větru nebo jiným typem působení mechanických sil na hmotu, ale výlučně v důsledku vysokoteplotních procesů, zejména při spalování nebo úpravě uhlí a dřeva. Měrná emise B(a)P, tj množství B(a)P na jednotku hmotnosti TZL z daného zdroje spalování, je nepřímo úměrná množství kyslíku a teplotě spalování. roto je nasnadě, že lokální topeniště, spalující jak uhlí nebo dřevo mohou mít poměrně vysoké měrné emise B(a)P z důvodu nedostatečně vysoké teploty v topeništi. Na rozdíl od domácích topenišť, topeniště ve velkých zdrojích znečištění, jako jsou například uhelné elektrárny, sice dosahují vysokých teplot, měrné emise B (a)P jsou cca o řád až dva menší, ale vzhledem k množství spáleného paliva nejsou emise B(a)P z těchto zdrojů zdaleka zanedbatelné.</p> <p>V zóně Severovýchod, konkrétně v Pardubickém kraji, patří mezi deset vyjmenovaných zdrojů s nejvyššími emisemi benzo(a)pyrenu na prvním místě Elektrárna Chvaletice, dále pak KOVOLIS HEDVIKOV a.s., RONAL CR s.r.o. a Elektrárny Opatovice. V měřítku území jednotlivých obcí jsou příspěvky těchto zdrojů signifikantní. Např. Elektrárna Chvaletice má v ORP Přelouč podíl na emisích benzo(a)pyrenu 7,66%.</p>	<p>nutné považovat za neopodstatněnou, pravděpodobně plynoucí z nepochopení nelineární vazby mezi množstvím vypouštěných znečišťujících látek a imisním dopadem. Naproti tomu analýza provedená v rámci PZKO identifikovala zdroje s významným imisním příspěvkem a na ně jsou v návrhové části aplikovány nástroje zákona o ochraně ovzduší (uplatnění § 13 zákona o ochraně ovzduší). V rámci této analýzy byly vzaty v potaz nejen vykazované emise, ale také dosud nevykazované (fugitivní) emise.</p> <p>Velké energetické zdroje zmiňované v připomínce podléhají zvláštním režimům podle zákona o ochraně ovzduší (např. přechodný národní plán) s jasným harmonogramem. Z provedené analýzy navíc vyplývá, že imisní příspěvky těchto zdrojů nejsou i přes velké množství vypouštěných emisí významné, a to ani jednotlivě ani za celou kategorii dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, a proto u nich navrhovaný přístup nebude uplatněn. Zvolený přístup je v souladu se zákonem o IPPC, neboť uplatňování § 18 zákona o IPPC je aplikováno tam, kde to má smysl, tedy u zdrojů, u nichž byl identifikován významný imisní příspěvek.</p> <p>Dodáváme však, že PZKO uplatnění nejlepších dostupných technik nebo nejlepších běžně dostupných technických řešení u stávajících a nově umístěných zdrojů podporuje v rámci opatření BB1, BD1 a BD2. Nicméně, nařízení plošného přezkumu povolení provozu zdrojů, jak je v připomínce požadováno, které spadají pod IPPC a kterých se nejlepší dostupné techniky týkají, není účelné, jelikož se mezi nimi nacházejí i zdroje s minimálním vlivem na imisní koncentrace látek uvedených v příloze č. 1 zákona. Navíc, zdroje spadající pod IPPC a mající schválené závěry o nejlepších dostupných technikách jsou povinné ze zákona o IPPC nejlepší dostupné techniky splňovat a to za podmínek a lhůt popsaných v zákoně o IPPC. Jednalo by se tedy o povinnost podvojnou k povinností, které ukládá zákon č. 76/2002 Sb.</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>Vzhledem k charakteru zdrojů kategorie REZZ01 je možné jejich provoz upravit efektivněji a rychleji v porovnání s dopravou nebo topeništi. Jsem přesvědčen, že potenciál zpřísnit podmínky jejich provozu není vyčerpán, čemuž nasvědčuje i následující srovnávací tabulka, a měl by být maximálně využit.</p> <p>Mezi opatření ke zlepšování kvality ovzduší proto požadují doplnit zahájení přezkumu povolení provozu zdrojů kategorie REZZ01 do 6 měsíců ode dne přijetí Programu s cílem prověřit a zpřísnit podmínky jejich provozu na úroveň nejlepších dostupných technik, případně též uložení dodatečných podmínek jdoucích až nad rámec nejlepších dostupných technik. Jedná se o využití existujícího postupu podle §18 zákona o integrované prevenci (76/2002Sb.). Požadují, aby se přezkum a změna závazných podmínek provozů velkých zdrojů realizoval ve všech případech, kdy závazná podmínky provozu nesplňují úroveň tzv. nejlepších dostupných technik, tedy běžně dostupných technologií s nejmenším vlivem na životní prostředí a zdraví obyvatel. Toto opatření prokazatelně povede i ke snížení emisí benzo(a)pyrenu.</p>	<p>Zároveň zdůrazňujeme, že PZKO se zabývá jak zdroji spadajícími pod IPPC tak zdroji, které integrované povolení nevyžadují, a to v závislosti na jejich imisním příspěvku. PZKO tedy v souladu s požadavkem uvedeným v připomínce ukládá namísto přezkumu povolení dle zákona o integrované prevenci povinnost prověřit provoz vyjmenovaných zdrojů s významným příspěvkem k překročení imisního limitu v návaznost a v souladu s §13 zákona (viz kapitola E. 2). Krajský úřad bude u zdrojů ověřovat možnosti dalšího zpřísnění podmínek provozu, jak s ohledem na soulad s nejlepšími dostupnými technikami tak s ohledem na nákladovou efektivitu. K podpoře přezkumu povolení u stávajících zdrojů spadajících pod IPPC, které emitují znečišťující látky uvedené v příloze č. 1 zákona a ke kterým byly schváleny závěry o nejlepších dostupných technikách, je v PZKO stanoveno opatření BB1, které bude doplněno o následující úkol v opatření BB1 na str. 226.</p> <p>„Cílem je dosažení minimálně plného souladu s parametry uvedenými v Závěrech o BAT (závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích), v případě, že Závěry o BAT nejsou pro danou skupinu zdrojů vydány, je cílem maximální možné a technicky realizovatelné snížení emisí, které nevystaví provozovatele zdroje nepřiměřeným nákladům.“</p> <p>PZKO identifikovalo všechny stacionární zdroje, které jsou významné z hlediska překročení imisního limitu. Těmto zdrojům byl v případě, že se v dané lokalitě nacházely zdroje více než jednoho provozovatele, stanoven emisní strop, v opačném případě byla stanovena jejich regulace prostřednictvím přezkumu povolení provozu stacionárního zdroje v návaznosti na §13 zákona o ochraně ovzduší. Upozorňujeme, že Elektrárna Chvaletice a Elektrárny Opatovice, které jsou v připomínce zmíněny, spadají do Přechodného národního plánu. Zdroje Přechodného národního plánu budou od 1. července 2020</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
				<p>splňovat požadavky směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích, které je nutno chápat jako požadavky minimální. V této souvislosti je nutné zmínit, že v současnosti probíhá revize jejich závěrů o nejlepších dostupných technikách. Závěry o BAT pro velká spalovací zařízení po zapracování všech předložených připomínek mají být podle plánu Evropského úřadu pro IPPC (European Integrated Pollution Prevention and Control Bureau - EIPPCB) předloženy ke schválení na fóru dle čl. 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích konaného Evropskou Komisí v Bruselu do konce roku 2015. Od kdy budou přesně BAT pro LCP (Large Combustion Plants) zdroje platit, nelze však nyní vzhledem k probíhající revizi tohoto dokumentu předjímat. KOVOLIS HEDVIKOV a.s. a RONAL CZ mají IPPC, jedná se tedy o zdroje mající schválené závěry o nejlepších dostupných technikách, jsou povinné ze zákona o IPPC nejlepší dostupné techniky splňovat a to za podmínek a lhůt popsanych v zákoně o IPPC.</p>
		7	<p>3. Emisní stropy pro velké zdroje znečištění</p> <p>Stanovení emisních stropů (čili omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území) je základním opatřením, které zákon o ochraně ovzduší požaduje.</p> <p>Na územích, kde je trvale překračován imisní limit pro některou ze škodlivých látek se mají stanovit emisní stropy. Aktuální návrh však toto opatření pro zónu Severovýchod neobsahuje.</p> <p>Pokud má dojít k zlepšení ovzduší v co nejkratším čase, je nutné toto opatření využít a aplikovat jej na vyjmenované zdroje, které mají významný vliv v zatížených lokalitách. Snižování celkového množství tuhých znečišťujících látek je také nevyhnutelným předpokladem ke snižování benzo(a)pyrenu.</p> <p>Emisní stropy by měly být stanoveny minimálně pro všechny stacionární zdroje, které Liberecký, Královéhradecký a</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Zákon nedefinuje, jakým způsobem se mají emisní stropy stanovit. Emisní stropy byly stanoveny proto na základě výsledků provedené analýzy u skupin vyjmenovaných zdrojů podle velikosti imisních příspěvků. Za významný imisní příspěvek, který je rozhodný pro stanovení emisního stropu, je v PZKO na základě podkladové analýzy považován imisní příspěvek vyšší než 4 µg/m3 ročních koncentrací PM10. Způsob stanovení této hodnoty jakožto i metodika stanovení emisních stropů je v PZKO popsána v kapitole E.1.1. Dále uvádíme, že tato hodnota je zakotvena ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšování kvality ovzduší v ČR, která byla vládou schválena usnesením vlády č. 979/2015.</p> <p>Do analýzy imisních příspěvků vstoupily všechny skupiny vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona a to bez ohledu na to, kolik obsahují konkrétních zdrojů nebo</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>Pardubický kraj eviduje dle § 10 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jako zdroje, které v lokalitě významně přispívají k úrovni znečištění a mají stanoveny zvláštní podmínky provozu pro případ překročení regulační prahové hodnoty podle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší.</p>	<p>provozoven. Pokud byl u skupiny vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona identifikován imisní příspěvek větší než 4 µg/m³ bylo dále posuzováno, zdali obsahuje zdroje pouze jednoho provozovatele nebo více provozovatelů. Pokud skupina obsahovala zdroje spadající do více než 1 provozovny jednoho provozovatele, byl jí stanoven emisní strop, v opačném případě, tj. pokud zdroje v dané skupině spadaly pouze pod jednoho provozovatele (což je případ zóny CZ05, pro kterou z tohoto důvodu nebyly stanoveny emisní stropy pro skupinu vyjmenovaných stacionárních zdrojů), bylo stanoveno již konkrétní prověření jeho provozu dle § 13 zákona. V zóně CZ05 bylo stanoveno prověření provozu podle §13 u zdrojů skupiny 4 a 5 dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší (viz kapitola E.2). Imisní příspěvek byl stanoven jak s ohledem na vykazované tak fugitivní emise, které byly v takto zásadním dokumentu zohledněny zcela poprvé, čímž se do seznamu významných zdrojů dostaly doposud neregulované zdroje.</p> <p>Dále dodáváme, že dopad emisního stropu na vyjmenované zdroje je obdobný jako dopad § 13 zákona. Oba nástroje předpokládají prověření podmínek provozu a uložení dodatečných opatření. K oběma nástrojům jsou kompetentní krajské úřady.</p> <p>§ 10 zákona se týká vyhlášení smogových situací, což je ve své podstatě zcela jiný nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat. PZKO se zabývá pouze oblastmi s překročenými imisními limity a zdroji, které k tomuto překročení přispívají. Smogové situace se týkají a jsou vyhlášeny pro celou ČR, tj. i pro oblasti, kde není imisní limit případně překročen. Zdroje, které jsou regulovány dle §10 v případě překročení regulační prahové hodnoty dle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší, se ne vždy nacházejí v území s překročeným imisním limitem. Regulované zdroje, by měly být (mimo podmínky uvedené v §10 odst. 3 zákona) vybírány s ohledem na jejich vliv na průběh smogové situace, tj. s ohledem na jejich dopad na</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
				<p>mimořádný stav znečištění ovzduší v krátkodobém časovém měřítku. Naproti tomu, PZKO se zabývá zdroji s ohledem na jejich vliv na kvalitu ovzduší v celém kalendářním roce, dle dob průměrování přílohy č. 1 zákona.</p> <p>Pro větší zpřesnění textu bude do PZKO zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise PM₁₀ a to následujícím způsobem:</p> <p>Na str. 69. do závěru imisní analýzy o benzo(a)pyrenu bylo doplněno: „Přibližně 80 – 100% PAH s5 a více aromatickými jádry (tedy i bezno(a)pyren) je vázáno především na suspendované částice menší než 2.5 µm, tedy na tzv. jemnou frakci atmosférického aerosolu PM2.5 (sorpce na povrch částic). Z tohoto důvodu je vhodné řešit vysoké koncentrace benzo(a)pyrenu v zóně společně s koncentracemi suspendovaných částic. Tyto částice přetrvávají v atmosféře poměrně dlouhou dobu (dny až týdny), což umožňuje jejich transport na velké vzdálenosti (stovky až tisíce km).“</p>
		8	<p>4. Posouzení vlivu koncepce na životní prostředí a dosavadní procesní vady při přijímání opatření obecné povahy</p> <p>Na proces přijímání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-174). Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán vyvěsí na své úřední desce a úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat. Dle § 25 odst. 3, správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.</p> <p>Veřejná vyhláška, kterou byl zveřejněn návrh opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod - CZ05, byla na úřední desce Ministerstva</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Proces SEA nemusí předcházet zveřejnění návrhu OOP o vydání PZKO. Tento postup nemá oporu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a není procesně efektivní. Námítky a připomínky, které MŽP obdrží k návrhu opatření obecné povahy, mohou změnit vlastní obsah PZKO. V případě, že by stanovisko SEA k PZKO bylo vydáno před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy, mohlo by pozbýt platnosti po zapracování připomínek a námitek uplatněných v řízení o návrhu opatření obecné povahy (díky změnám v PZKO) a proces SEA by musel být následně opakován. Z uvedených důvodů probíhala řízení o návrhu OOP a proces SEA</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>životního prostředí vyvěšena dne 17. 7. 2015. Vyhláška stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 17 úg odst. 1 správního řádu platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu).</p> <p>V § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a shromáždit všechny podklady. Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že účastníkovi musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby.</p> <p>Navzdory původnímu plánu neprochází Program nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky. V průběhu července 2015 bylo v informačním systému procesu SEA zveřejněno oznámení o zahájení procesu SEA pro programy zlepšování kvality ovzduší několika dalších zón a lze tedy předpokládat, že v nejbližší době dojde ke zveřejnění oznámení o zahájení procesu SEA i pro Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod. S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit z toho důvodu, že proces SEA má několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu §</p>	<p>souběžně, tj. nejprve byl zveřejněn návrh OOP spolu s oznámením koncepce, posléze byly vypořádány námítky a připomínky a případně bylo upraveno znění PZKO a dále probíhalo vlastní vyhodnocení koncepce. Jedině tímto způsobem lze zajistit, aby stanovisko SEA zohlednilo finální podobu návrhu PZKO. Účast veřejnosti byla umožněna jak v rámci řízení o návrhu opatření obecné povahy, tak v rámci procesu SEA.</p> <p>Po vypořádání všech připomínek a námitek obdržených v rámci zveřejnění návrhu OOP a v rámci posuzování koncepce v procesu SEA a po obdržení souhlasného stanoviska SEA bylo OOP o vydání PZKO vydáno. OOP o vydání PZKO nebylo vydáno bez stanoviska SEA, tj. vydání OOP je v souladu se správním řádem.</p> <p>Na průběh posuzování vlivu koncepce (PZKO) na životní prostředí a lidské zdraví lze nahlédnout v informačním systému SEA na portálu CENIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP231K).</p> <p>Dále doplňujeme, že podle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení podle části šesté ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Vzhledem k absenci přímého odkazu na § 36 v ustanovení § 172 odst. 1 se nedomníváme, že je nutné vyzývat osoby k podávání námitek a připomínek prostřednictvím usnesení. S ohledem na skutečnost, že řízení o návrhu opatření obecné povahy nemá účastníky, je nutno aplikovat ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Správní orgán tedy vyšel z pravidla § 39 odst. 1, které mu ukládá stanovit pro podání námitek a připomínek lhůtu přiměřenou. Současně je nutné právě v zájmu souladnosti postupů správního orgánu ve výzvě upřesnit, do jakého okamžiku je možné připomínky podávat. Lhůta pro uplatnění</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno.</p> <p>Proces SEA je přitom formalizovaný a obsahuje několik fází (zjišťovací řízení a následně samotné posuzování vlivů na životní prostředí), které trvají dohromady několik měsíců. Rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy, která uplyne dne 10. 8. 2015 (a to ani v případě, že by bylo postupováno dle ustanovení § IOJ zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p> <p>Výstupy procesu SEA, včetně závěrečného stanoviska, jsou důležitými podklady pro vydání opatření obecné povahy Program zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod - CZ05.</p> <p>Zvýše uvedeného je zřejmé, že v současné chvíli není dostatečně zjištěn stav věci, nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, nejsou shromážděny všechny podklady a účastníci nemají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jak vyžadují § 3, § 50 a § 36 odst. 3 správního řádu. Rovněž není zabezpečen vzájemný soulad všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s tímiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, jak vyžaduje § 8 odst. 1 správního řádu. Tyto skutečnosti způsobují nezákonnost probíhajícího procesu přijímání opatření obecné povahy.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy (toto ustanovení je však navíc zčásti derogováno § 9 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší).</p> <p>Lze tedy usuzovat, že v daném případě byla 30 denní lhůta pro</p>	<p>připomínek byla stanovena na 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy a je tak zcela totožná se lhůtou, kterou zákon v ust. § 173. odst. 5 stanoví pro uplatnění námitek, nelze tak v žádném případě hovořit o omezování procesních práv či nerovném přístupu k dotčeným osobám.</p> <p>Program zlepšování kvality ovzduší byl podroben procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Závěrečné stanovisko bylo podkladem pro vydání opatření obecné povahy podle § 173 správního řádu. Do procesu SEA vstoupil stejný dokument, subjekty tak mají možnost vyjádřit se ke stejnému podkladu, ovšem ve dvou paralelně probíhajících procesech. Obsah PZKO je závazně určen přílohou č. 5 zákona ochrany ovzduší a jeho součástí je i poměrně rozsáhlá analytická část. MŽP vychází z objektivního stavu kvality ovzduší v ČR, který je vyhodnocen v analytické části programu.</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>podávání připomínek stanovena na základě § 39 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě účastníci k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu zrušit a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. Případně stanovenou lhůtu ignorovat a akceptovat i připomínky došlé po datu 17. 8. 2015. V opačném případě bude i z tohoto důvodu proces zatížen nezhojitelnými vadami.</p> <p>Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.</p>	
60569/ENV/15 59901/ENV/15	Jiří Šrámek Nově město nad Metují	9	<p>S ohledem na negativní stanovisko Ministerstva zdravotnictví ve věci nezákonné přeložky silnice 1/14 Nové Město nad Metují středem města nově trasovat přeložku silnice 1/14 Nové Město nad Metují, a to jako jihozápadní obchvat Nového Města nad Metují vycházející z dopravní studie „Brána k sousedům“, kterou nechal vypracovat Královéhradecký kraj. S ohledem na negativní připomínky Petra Hable, Mgr. Bronislavy Malijovské a Ing. Jaroslava Rohulána, (viz vypořádání) petiční výbor za obchvat Nového Města nad Metují předložil upravenou trasu jihozápadního obchvatu města. „Tento obchvat Nového Města nad Metují je třeba s konečnou platností nově trasovat a tím přispět k naplnění Opatření obecné povahy CZ05 a přispět ke zlepšení kvality ovzduší zóna CZ05 Severovýchod Nové Město nad Metují - Novoměstsko a Náchodsko“.</p> <p>Směřovat 15 000 vozidel středem Nového Města nad Metují přeložkou 1/14 do Náchoda nemá žádnou relevantní budoucnost. Odklon tranzitu obchvatem ochrání i další obce v trase Červený Kostelec od imisí. Obchvat Nového Města nad Metují naváže na obchvat České Skalice u obce Spyta s</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Zmíněna stavba Nové Město nad Metují I/14: Nové Město nad Metují, přeložky (stavba DS4p) je uvedena jako vytípaná stavba v PZKO u opatření AB2 Obchvaty měst a obcí, ale její trasování je předmětem územního plánování.</p> <p>PZKO konkrétní trasu komunikace vůbec neřeší, vyslovuje se pouze k potřebě její existence. Město Nové Město nad Metují je hodnoceno jako prioritní obec kategorie 2A (s překročením jednoho imisního limitu) a z toho vyplývá podpora realizace obchvatu, která je v dokumentu vyslovena. Vedení trasy komunikace je záležitostí její projektové přípravy a příslušných hodnotících a schvalovacích procesů.</p> <p>Dle §11 zákona o ovzduší vydává ministerstvo životního prostředí pouze stanovisko k politice územního rozvoje a zásadám územního rozvoje v průběhu jejich pořizování. Na připomínku bylo odpovězeno dopisem ředitele</p>

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>návazností na dálniční přivaděč DII/RII u Jaroměře. Stávající silnice 1/14, která byla v roce 2008 - 2010 celkově rekonstruována se stane komfortnější pro osobní dopravu. Tranzit vyvést obchvatem mimo Nové Město nad Metují. S tím se zároveň vyřeší obchvat Nahořan a zlepší se životní podmínky také v obcích Nahořany, Městec, Jesenice.</p> <p>Dále je třeba na správnou míru uvést pravdivé skutečnosti provázející z hlediska podvodu a korupce a nezákonnosti týkající se přeložky silnice 1/14 Nové Město nad Metují a falšování dokumentace územních plánů obce Nové Město nad Metují po přezkumu Nejvyšším správním soudem v Brně. Je zcela jednoznačné, že v platném územním plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují je platná trasa přeložky silnice 1/14 Nové Město nad Metují z 29.2.1996. O tom svědčí rozsudek Nejvyššího správního soudu 2Ao 4/2011-100 proti územnímu plánu velkého územního celku Trutnovsko- Náchodsko, respektive Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Dalším důkazem je rozsudek Nejvyššího správního soudu proti územnímu plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují 1 Ao 3/2011-229. Dalším důkazem je výtah územního rozhodnutí ve věci umístění nezákonné trasy přeložky 1/14 Nové Město nad Metují. A samozřejmě lze doložit i Závěr ombudsmana ve věci falšování územních plánů Nové Město nad Metují zn. 8343/2012 a falšování trasy přeložky silnice 1/14 v územním řízení od roku 1999 s pokusy o její legalizaci.</p> <p>Jak předestřeno, územní řízení na přeložku silnice 1/14 trvá od počátku roku 1999. Celkem byly podány tři návrhy. Dva od RSD Pardubice (zde podvod s územním rozhodnutím), viz usnesení policie ČR Náchod. Nová trasa 1/14, která nikdy nebyla a není obsahem žádné územně plánovací dokumentace byla nejprve bez obslužné komunikace k budoucím pozemkům Libora Losenického. Po přijetí k moci Mgr. Malijovské Losenický sponzoroval místní ODS (Malijovská). Ten na její popud skoupil pozemky ve Vrchovinách a požádal změnu územního plánu - 160 rodinných domků. Důkazy prokazují zasvěcení nejvyššího vedení města Mgr. Malijovská, Petr Hable, Petr Tyč. Po nákupu</p>	odboru.

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>těcto pozemků byla ŘSD předložena nová dokumentace na ilegální přeložku 1/14 a tam doplněna obslužná komunikace (korupce ve výši 6 100 000,- Kč) pro pozemky pana Losenického.</p> <p>Na to nový návrh ŘSD, O této výhodě „KORUPCI“ jednala i rada města RM 150. Dle policejního vyšetřování trestního oznámení na návrh nového územního plánu se jedná o „výhodu korupce „ ve výši 6 100 000,- Kč! Nicméně nová trasa přeložky silnice 1/14 nebyla doposud v návrhu nového územního plánu schválena, tedy legalizována. Ostatně v nadřazených Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého krájeje přeložka silnice 1/14 Nové Město nad Metují v koridoru DS4p v trase z 29.2. 1996, tedy bez věcné změny převzatá z územního plánu velkého územního celku Trutnovsko - Náchodsko a je tedy „závazná“. Trasa přeložky silnice 1/14 Nové Město nad Metují platná v územním plánu sídelního útvaru Nové Město nad Metují z 29.2. 1996 nikdy nebyla použita v dokumentaci k územním řízení z důvodů špatných výškových poměrů a vadných rozhledových poměrů, byť odborně zpracována firmou Transconsult blízskou Královéhradeckému kraji, jedná se o podvod s novou trasou. To prakticky znamená, že ani po případném schválení nového územního plánu Nové Město nad Metují nebude územní plán obce v souladu se ZÚR Královéhradeckého kraje a to z důvodu toho, že nový územní plán legalizuje novou trasu 1/14 dle dokumentace k územnímu řízení a ve s kutečností nepřebírá trasu z nadřazených ZÚR. To nepůjde nijak omluvit ani „okecat“, protože by to znamenalo porušení práva na spravedlivý proces. Takže OOP CZ05 Severovýchod může za této situace schválit trasu přeložky silnice 1/14 Nové Město nad Metují platnou od 29.2.1996, nýbrž nová trasa 1/14 schválena není a v ZÚR ja ta samá trasa 1/14 z 29.2.1996, Logicky vzato a řádně jsem připomínkoval Dopravní sektorovou strategii ve fázi 2 a také ta mohla a schválila vládním usnesením trasu přeložky 1/14 Nové Město nad Metují z 29.2.1996 a to na základě záměrového stanoviska EIA. Nová trasa 1/14 posunutá o 50 metrů není schválena v žádné územně plánovací dokumentaci, nemá schválené stanovisko SEA, nemá žádné schválené stanovisko záměru EIA a staré nelze převzít, protože parametry nové trasy</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>1/14, doposud ilegální se zcela mění v oblasti Vrchovin za stávajícího rovinného vedení se sklonem 7 stupňů (vadné výškové vedení), kdy v nové trase přechází do zářezu v oblasti Vrchoviny až 10 metrů, kde naruší závažným způsobem a poškodí hydrologické podmínky (spodní voda ve tvaru depresivního vodního kužele) a s tím se ponese další negativní vlivy odvodnění a znemožnění hospodaření.</p> <p>Takže návrh OOP CZ05 Severovýchod je pro občany, které zastupuji, ale i pro mne jako zemědělského podnikatele nepřijatelný z těchto důvodů: navýšení počtů vozidel na více jak 15 000 (Dopravní sektorová strategie ve fázi 2), tím navýšení imisí oxidu dusíku, benzen - pyrenu, PM 10 a PM 2,5 částic karcinogenního původu zejména vznikajících z provozu automobilové dopravy.</p> <p>Dále pak nadlimity hluku a vibrace téměř po celé trase. Znehodnocení spodních vod ropnými latkami, zasolením pozemků a přerušením koloběhu spodní vody, odvodnění pozemků nad zářezem a zásahem škodlivin vstupujících do pěstovaných zemědělských plodin a tím jejich kontaminace. Toto vše lze odbourat obchvatem. Udělejte vše pro obchvat, občané si přeložku 1/14 středem města nepřejí a nic kladného jim nepřinese. Rozdělí město, oddělí městské části, zpomalí dopravu kruhovými objezdy u uhelných skladů a to přinese další navýšení a zvýšení škodlivin. U Vrchovin nejdříve násep 6 metrů okolo Malecí, hluk zasáhne většinu města, dále křižovatka smrti průsečného typu v km 1,6 u Vrchovin, stoupání na Branku ve vadném výškovém profilu 7 stupňů, tah motorů z osobní a hlavně těžké automobilové dopravy do kopce vyvine nadlimity imisí a hluku a brždění z kopce přinese hluk, další imise, špatný podélný sklon, porušení spodních vod pitné kvality. Zasadte se pro obchvat, ten většinu problémů odsraní. Neberte ohled na prokorupční zájmy lokálních politiků - šest milionů pro Losenického z veřejných rozpočtů, cca 20 milionů pro občanské sdružení K47 , kterému se mění pole v reálné trase obchvatu města na stavební parcely v trase, kterou určil soud pro referendum. Pomozte občanům Nového Města nad Metují, kteří</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>odmítají korupci vedenou i ze strany Městského úřadu a Města Nové Město nad Metují proti obchvatu a podporují korupční novou trasu přeložka silnice 1/14. Občané Nového Města nad Metují mají již plné zuby toho lhaní a podvádění místních politiků a úředníků. Bohužel, k těmto lze i přidružit jak Pragoprojekt, tak Ministerstvo dopravy, ale i Ředitelství silnic a dálnic. Pokud by došlo k realizaci přeložky 1/14 středem města kolem nádraží Českých drah a to i navzdory nadlimitům hluku jak v původní, tak nyní legalizované nové trase 1/14, znamenalo by to dle OOP CZ05 možnost dát zákaz průjezdu vozidel městem. Jakou jste to vymysleli stupidní logikou, kdy tranzit byl z centra města odveden nezákonně v roce 1992 a vede od Spy přes Krčín na Vrchpoviny a do Náchoda. Nyní přesunete tranzit z Náchodské ulice k nádraží Českých drah, tedy blíže středu města a zakázete vjezd tranzitu, respektive průjezd městem. Co je to za blbost, vybudovat přeložku středem města za jednu miliardu a zakázat na ní průjezd tranzitu? To je skutečné plýtvání finančními prostředky! Založte se pro obchvat. Jinak upřímně řečeno, chcete pouze legalizovat zákaz průjezdu tranzitu městem, který je tu nezákonně přes historické centrum od roku 1992. Nelegalizujte to a zasadte se pro obchvat! Přeložka silnice 1/14 středem Nového Města nad Metují problém s dopravou nevyřeší a občanům Nového Města nad Metují nepomůže. Vzhledem k výše uvedenému si Vás dovoluji upozornit, že veškerá falšování územních plánů Nové Město nad Metují jsou řádně . zadokumentována Policií ČR. Dále si Vás dovoluji upozornit, že o celé záležitosti připravovaného dotačního podvodu je průběžně informována Evropská komise a její vyšetřovatel. Pokud máte zájem na prošetření korupce v této věci, můžete podat trestní oznámení. Neberte prosím tyto připomínky jako vyhrožování, jedná se o reálně probíhající skutečnosti. Víte, za mé aktivity obhajoby nejen mých práv v souvislosti s přeložkou 1/14 ve staré a nové nelegální trase a korupci pro pana Losenického a K47, za obhajobu práv veřejnosti na mne poštvají „neúspěšně“ kriminální Policii ČR jako pomstu, měl jsem být potrestán Radou města vyhazovem u mého současného zaměstnavatele. Z toho samozřejmě vyplývají tak jako u mé obhajoby veřejnosti i obhajoba mých vlastnických</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>práv. Provozují vlastní zemědělskou farmu o výměře cca 20 ha, ktpá má být od hospodářských stavení oddělena zářezem hlubokým cca 6- 8 metrů.] Odjízdna^zdálenost 1 km tam a 1 km zpět. Napojení v místě polní cesty nemožné - výhybna pro LosenickeHa Celková^tfaialia dojezdu perpetuitně 50 000,- Kč ročně je 5 miliónů celkově. K tomu připočít výkon farmy 225 000,- Kč ročně prokazatelných. Perpetuitně 22,5 miliónů korun českých. Celková ztráta 27,5 miliónů korun. Toto je hodnota značně přesahující cenu tunelu, na kterém budu v případě přeříznutí mých pozemků na 1/14 přes mé nemovitosti požadovat. Takže podtrženo sečteno: CZ05 přebírá trasu z 29.2.1996, v případě pozdějšího schválení nové trasy 1/14 dle dokumentace k územnímu řízení v návrhu nového územního plánu Nové Město nad Metují by musela proběhnout nová posouzení, soulad y se ZÚR, nová vládní usnesení, jinak tuje špičkový dotační podvod, ten už je tu tak, jako tak a spolu s korupcí. Na to Vám peníze nikdo nedá. A Evropský vyšetřovatel čeká na svoji příležitost. A ještě znehodnocení investic do strojů a budov; 1 800 000,- Kč. Bylo, je bude opakovaně uplatněno v opakovaném veřejném projednání mafiánským způsobem připravovaného územního plánu Nové Město nad Metují, po té správní soudy.</p> <p>Odůvodnění: Nové trasování jihozápadního obchvatu Nového města nad Metují odvede z centra města a jeho městských částí stávající a plánovanou závadnou přeložku silnice 1/14 Nové Město nad Metují od obce Spy kolem nádraží Českých drah nad Vrchoviny, která možná měla relevanci v době plánování trasy dálnice DI 1/Rll na Náchod. Tento trend je absolutně překonán a není možné vést dopravu s více jak 15 000 vozidly denně středem města (Dopravní sektorová strategie ve fázi 2). Územní řízení na přeložku 1/14 s cca 6000 vozidly je přerušeno a ŘSD na tento rok neuvolnilo žádné peněžní prostředky na další přípravu. Je dle předložené stávající nadlimitní imisní koncepce přeložky 1/14 nepřijatelné vést dopravu středem města kolem nádraží Českých drah zastavěnými a budoucími zastavitelnými plochami. Ostatně negativní stanovisko Ministerstva zdravotnictví 38674/2013-</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>OVZ-32.3 ze dne 27.1.2014 k odvolacímu řízení 16598/UP/2013/Sv ze dne 25.3.2014 k přeložce 1/14 středem města jasně říká, že ani po realizaci nebudou dodrženy hygienické limity. A proto je v koncepci CZ05 přesně uvedeno, že žádná bariérová opatření nezamezí šíření imisí, které navíc budou vygenerovány zvýšeným počtem 15000 vozidel.</p> <p>Jako důkazy předkládám negativní stanovisko Ministerstva zdravotnictví k přeložce 1/14 z hlediska negativního hluku, zvýšené koncentrace benzopyrenu a zvýšené koncentrace hluku, oxidy dusíku a další látky. Jedná se o imisní studie k územnímu řízení na nezákonnou přeložku silnice 1/14. Dále by došlo k rozšíření imisí PM10 a PM2,5 karcinogenních látek vznikajících zejména z provozu automobilové dopravy. Místní, spíše prokorupčně se chovající politici volají po akci zhora. Posuďte tedy shora konečnou novou trasu jihozápadního obchvatu Nového Města nad Metují a předložte ji ke schválení ve všech rozvojových dokumentech. Dále si Vás dovoluji upozornit na souběžný proces místního referenda v otázce jihozápadního obchvatu města, ke kterému město dotlačily soudy: „Jste proti vedení tranzitní a nákladní dopravy v navrženém dopravním koridoru Vladivostok - okolo nádraží ČD - pod Malecím - nad Vrchoviny a požadujete, aby orgány města žádaly u příslušných organizací ukončení prací na realizaci stavby přeložky 1/14 a v souladu se zákonnými postupy prosazovaly v městských, krajských i celostátních dokumentech územního plánování podmínky pro vytvoření jižního obchvatu Nového města nad Metují v trase Spy - Vladivostok - Osma - Nahořany ?</p> <p>Z rozhodnutí soudu vyplývá jeho konání na podzim v roce 2018. Nyní s koncepcí MZP231K nastává jedinečná příležitost celý proces urychlit a program prosadit do profinancování ať již ve věcech státu, případně euro dotací prostřednictvím NUTS2. Bohužel proces zapojení obchvatu do vládního usnesení ze dne 9.února 2015 č. 97 s ohledem na rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice - Kvasiny byl místními lokálními politiky z nejužšího vedení města pravděpodobně prokorupčně jednajících zmařen. Usnesení přijaté na ZM 108 ve věci obchvatu</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>je pouze a jen obelháváním občanů letitě přetrvávajícím více jak deset let. Není vůle ve vedení města vytvořit občanům Nového Města příznivé životní prostředí po celém území města. Cílem těchto veřejných činitelů není obhajoba veřejných zájmů, ale jsou jim blízké pouze jejich osobní zájmy ve vlastní prospěch a peněženku se snahou proces protahovat a pobírat plat držením se u moci. Žádám proto důrazně i za občany, které zastupuji o nové trasování přeložky silnice 1/14 jako jihozápadního obchvatu města a jeho realizaci k naplnění cílů projednávané koncepce "Program zlepšování kvality ovzduší zóna CZ05 - Severovýchod." a jeho promptní realizaci.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že nová trasa přeložky silnice 1/14, která se legalizuje v návrhu nového územního plánu Nové Město nad Metují v trase k dokumentaci k územnímu řízení je korupční. Platná trasa přeložky 1/14 z 29.2.1996 se vůbec nerealizuje, nicméně vládní usnesení jí schvalují, protože nová trasa dle dokumentace k územnímu řízení doposud nebyla v návrhu nového územního plánu Nové Město nad Metují schválena - nemá SEA, nemá EIA, nemá nic! Korupce pro Libora Losenického je ve výhodě vybudování obslužné komunikace k jeho pozemkům od km 1,2 do km 1,6 a její hodnota je 6 100 000,- Kč, jak sdělilo Ministerstvo dopravy. To je zajímavé, korupce pro pana Losenického Ministerstvu dopravy nevádí, bude hrazena z veřejných rozpočtů, nebo eurodotace. Zatržení přeložky 1/14 v nové nezákonné trase na km 1,4 v délce cca 30 metrů Ministerstvo dopravy odmítá jako neefektivní vynakládání finančních prostředků pro zemědělce Jiřího Šrámka. Výkon mé farmy je 225 000,- Kč ročně. Dojíždění na pole dalších 50 000,- ročně navíc. Perpetuitně se jedná o 27 500 000,-. To je hodnota ztáty značně přesahující hodnotu tunelu, na kterém trvám. Je to bordel přímo korupční v této zemi, kdy jednomu se vyhoví a druhému nel. Ostatně za Liborem Losenickým stojí například tito možní korupčníci; Malijovská, Hable, Tyč, někteří radní a další zastupitelé. Ti věděli jako první o výstavbě 160 rodinných domů satelitního městečka, ke kterým má být přivedena obslužná komunikace v rámci nové trasy 1/14 dostatečně široká a s dostatečným počtem výhyben - aby se tatro se zeminou mohly hezky střídat, až se satelit začne stavět. Šrámkovi se do cesty</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>vrazi výhybna. Jedině debil by uvěřil Ministerstvu dopravy, že výhybnu odstraní a Šrámkovy pole napojí! To je také to,co se mne dotýká v tomto návrhu opatření obecné povahy. Likvidace zemědělské farmy, navýšení a zvýšení imisí a znehodnocení spodního zdroje vody. Tento podvod s 1/14 pokračuje již od práce pana Smutného, který posuzoval Dopravní sektorovou strategii ve fázi 2. Účelově zkreslil údaje o počtu vozidel ze šesti tisíc na více jak patnáct tisíc na podmínku záměrové EIA na trasu 1/14 z 29.2.1996 - v územním řízení na novou, doposud nikde neschválenou trasu 1/14.dle dokumentace k územnímu řízení je 6000 vozidel! Z toho vyplývá, že Dopravní sektorová strategie byla schválena vládou ČR v trase přeložky silnice 1/14 Nové Město nad Metují z 29.2.1996. Pakliže dojde k legalizaci nové trasy přeložky 1/14 dle dokumentace k územnímu řízení, budou změněny parametry nejen EIA, ale i technické parametry záměru a půjde tedy o legitimní dotační podvod. Nová, doposud neschválená nová trasa přeložky silnice 1/14 nemá stanovisko ani EIA, natož SEA. Je třeba si uvědomit, že na krajském úřadě Královéhradeckého kraje byl podstrčen závadný výkres přeložky silnice 1/14, o které m judikoval Nej vyšší správní soud v 1 Ao 3/2011-229 v bodu 150. Toto zjištění vyšlo na povrch v odvolacím řízení na obchvat Náchoda. Záměr trasy 1/14 z 29.2.1996 byl v roce 1997 posouzen stanoviskem Ministerstva pro životní prostředí ze dne 24. března č.j.: 400/879/405/OPVŽP/97 (na toto stanovisko záměrové EIA se trasa 1/14 z 29.2,1996 dostala do Dopravní sektorové strategie ve fázi 2 - pozn.) dle zákona 244/1992 Sb. Nyní však platí nový zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí včetně jeho novely. To platí i pro trasu 1/14 z 29.2.1996.</p> <p>V této souvislosti je nezbytné zabývat se i novým stacionárním zdrojem hluku a imisí, kterým má být záměr HKK790 - drtička odpadů u nádraží Českých drah v Novém Městě nad Metují s denní kapacitou 30 tun. V návrhu je uvedeno, že nebude nadlimitní, že imisní je přeložka 1/14, kdy drtič má být umístěn v jejím ochranném pásmu. V souvislosti s drtičem bude navýšen hluk, vibrace, prach z dopravy od Vrchovin a Nahořan, zvýší se</p>	

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			počet PMIO a PM 2,5 karcinogenních látek, smog, benzo-pyren a oxidy dusíku z dopravy od drtiče a k drtiči. K návrhu opatření obecné povahy tímto vydávám nesouhlasné stanovisko.	
56776/ENV/15	Ing. Veronika Richtrová, variace vm o.s.	10	<p>Žádáme, aby město Vysoké Mýto bylo zařazeno mezi města, ve kterých Je stanoven emisní strop pro silniční dopravu</p> <p>V uvedeném dokumentu jsou stanoveny emisní stropy pro silniční dopravu ve vybraných městech zájmového území a to na základě dlouhodobého překračování imisních limitů v období let 2007-2011. Podkladem byla data ČHMÚ pro období 2007-2011.</p> <p>Město Vysoké Mýto, ve kterém žijeme, a náš spolek působí, leží na trase silnice 1/35 mezi Holicemi a Litomyšlí, městy, pro které byl stanoven emisní strop pro silniční dopravu k roku 2020 a procentní snížení emisí PMio z dopravy, jehož má být k roku 2020 dosaženo.</p> <p>Při porovnání mapových údajů ČHMÚ „Pětileté průměrné koncentrace“ pro roky 2007-2013, jsme zjistili, že znečišťující látkou, k jejímuž překročení v Holicích a Litomyšlí došlo, byl v období 2007-2011 benzo(a)pyren. V těchto městech byl v letech 2007-2011 překročen zákonem stanovený limit, který je dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší stanoven na 1 ng.m-3 (roční průměr).</p> <p>Pětileté průměrné koncentrace sledovaných látek pro období 2007-2011 zachycené v mapové síti 1x1 km, zobrazují na území Litomyšle a Holic jeden čtverec 1x1 km, kde byla u benzo(a)pyrenu naměřena hodnota vyšší, než je zákonem povolena. Na území Vysokého Mýta se ve stejném období vedle sebe nachází tři čtverce, kde byl naměřen roční průměr 0,98 ng.m-3 benzo(a)pyrenu.</p> <p>Při porovnávání stejných území Holic, Vysokého Mýta a</p>	Viz ID 2.

Evidováno pod č.j.:	Identifikace odesílatele	ID ¹	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>Litomyšle v následujících obdobích 2008-2012 a 2009-2013 se naměřené hodnoty benzo(a)pyrenu u všech tří měst zvyšují a pohybují se nad povoleným limitem (dochází ve všech třech městech k dlouhodobému překračování imisních limitů).</p> <p>Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem i faktu možné statistické chyby, která nemůže být vyloučena u údajů za období 2007-2011 pro benzo(a)pyren na území Vysokého Mýta, kdy uváděné hodnoty jsou pouze 0,02 ng.m⁻³ pod zákonným limitem, žádáme, aby město Vysoké Mýto bylo zařazeno mezi města, ve kterých Je stanoven emisní strop pro silniční dopravu a navrženo procentní snížení emisí PM₁₀. Toto opatřením přispěje ke zlepšení kvality ovzduší v našem dvanáctitisícovém městě.</p>	